



UFRJ

UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO

Centro de Letras e Artes

Faculdade de Letras

Programa de Pós-Graduação em Letras Clássicas

Processo seletivo. Prova de conhecimento específico da linha de Estudos Interdisciplinares da Antiguidade do PPGLC

2026.1

Gabarito

Questão 1 - Obrigatória - 4 pontos

- A. Definir com clareza os objetivos do projeto de pesquisa (1 ponto).
- B. Apresentar o *corpus* textual da pesquisa (1 ponto).
- C. Articular do ponto de vista metodológico, ou analítico, o projeto de pesquisa com uma obra indicada na bibliografia da linha Interdisciplinar em Antiguidade Clássica (1 ponto).
- D. Domínio de redação e linguagem, assim como coerência e objetividade (1 ponto).

Questão 2 - Optativa - 3 pontos

- A Estabelecimento do panorama intelectual em Atenas no período clássico a partir da citação proposta de Pierre Hadot. (1 ponto)
- B Precisão na apresentação dos agentes intelectuais e seus pressupostos teóricos. (1 ponto)
- C Domínio de redação e linguagem, assim como coerência e objetividade (1 ponto).

Questão 3 - Optativa - 3 pontos

- A. Demonstrar compreensão teórica da proposta de Dominique Maingueneau. Explicar corretamente os quatro elementos (subjetividade, conotação, ficcionalidade e ausência de função utilitária), ainda que de forma sintética, e evidenciar a compreensão do papel dos recursos linguísticos e estilísticos na construção de sentidos. (1 ponto)
- B. Justificar a aplicação ou não da proposta ao objeto de pesquisa e avaliar a capacidade de articulação entre teoria e objeto: (1 ponto)
- C. Domínio de redação e linguagem, assim como Coerência e objetividade (1 ponto).

Questão 4 - Optativa 3 - pontos

- A Posicionar-se criticamente sobre a realização de pesquisa interdisciplinar na área da Antiguidade Clássica.
- B Discutir o uso de elementos da antiguidade clássica em contextos ideológicos modernos.
- C Domínio de redação e linguagem, assim como coerência e objetividade (1 ponto).



UFRJ

UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO

Centro de Letras e Artes

Faculdade de Letras

Programa de Pós-Graduação em Letras Clássicas

O DISCURSO LATINO CLÁSSICO E HUMANÍSTICO DO PPGLC

2026.2

SUGESTÕES DE RESPOSTAS

QUESTÃO 1 (6,0 PONTOS):

Espera-se que a tradução em língua portuguesa apresente as ideias gerais da ode horaciana.

QUESTÃO 2 (4,0 PONTOS):

Espera-se que os comentários abarquem a complexidade e as especificidades do texto no contexto das Odes de Horácio, a partir de excertos presentes na ode que contemplem aspectos gramaticais e estilístico-literários, como solicitado no enunciado.

UFRJ - GABARITO

Conhecimento específico

Linha: Modos e Tons do Discurso Grego

1ª. questão - Tradução

[Querefonte] era meu companheiro desde jovem e companheiro também da maior parte (da maioria) de vós e fugiu para esse exílio e convosco retornou. Também vós sabeis como era Querefonte. Realmente, um dia, tendo ido para Delfos, ele ousou (atreveu-se) a consultar o oráculo – e como estou dizendo, não façais tumulto, varões (cidadãos) –, pois ele perguntou se alguém era mais sábio do que eu. Então, a Pítia retrucou (pronunciou o oráculo de) que não havia ninguém mais sábio. E a respeito disso, esse seu irmão aí testemunhará para vós (vos dará testemunho), uma vez ele que ele (aquele) morreu.

Observa/Examinai (então) por que razão (por causa de quais coisas) estou dizendo isso: na verdade, eu vou explicar-vos (ensinar-nos) de onde surgiu a calúnia contra mim. De fato, tendo ouvido essas coisas (depois de ter ouvido essas coisas), eu refletia (considerava/pensava) assim: ‘O que, enfim (então/afinal), o deus está dizendo, e que coisa, então, está falando por enigmas? De fato, eu sei realmente que não sou sábio (= estou consciente de que não sou sábio) nem muito nem pouco; o que, então, afinal, ele diz, ao afirmar que eu sou sapientíssimo (extremamente sábio)? Certamente, ele não está mentindo (mente).

2ª. questão

Análise sintática:

- * Particípio do verbo εἶμι/ἔρχομαι, funcionando como uma oração subordinada adverbial temporal / ou particípio conjunto com valor temporal.
- * Particípio do verbo ἀκούω, funcionando como uma oração subordinada adverbial temporal / ou particípio conjunto com valor temporal.
- * sujeito do infinitivo εἶναι;
- * infinitivo complemento verbal;
- * a expressão (a perífrase) indica a ideia de futuro próximo.

3ª. questão

Análise e interpretação:

Uma resposta esperada de candidatos ao mestrado pode apresentar as seguintes abordagens:

- * contextualizar a passagem na investigação socrática sobre o oráculo de Delfos;
- * explicar que a "sabedoria" socrática consiste no reconhecimento da própria ignorância;

- * distinguir conhecimento verdadeiro de mera opinião ou pretensão de saber;
- * explicitar a crítica socrática aos homens considerados sábios pela pólis;
- * demonstrar compreensão conceitual do paradoxo socrático ("sei que nada sei", ainda que essa fórmula não apareça literalmente na obra);

Em candidatos de pós-graduação, espera-se também capacidade de relacionar essa passagem ao método socrático (*elenchos*/ironia) e ao ideal filosófico de exame crítico de si mesmo e dos outros.



UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
CENTRO DE LETRAS E ARTES
FACULDADE DE LETRAS – PÓS-GRADUAÇÃO

Exame de seleção extraordinário – 2026-2

Banca de Língua Portuguesa: Silvia Regina de Oliveira Cavalcante,
Danielle Kelly Gomes e Thiago Laurentino de Oliveira

Gabarito LP

Questão OBRIGATÓRIA:

- (i) Fazer explicitamente a distinção entre os conceitos de PRESCRIÇÃO e DESCRIÇÃO linguística. Destacar o aspecto normatizador, subjetivo, assistemático, idealizado e precariamente empírico da abordagem prescritiva da língua e, sobretudo, de suas variedades. Ressaltar a ênfase na modalidade escrita da língua. Contrapor essa visão ao caráter mais objetivo, empírico, sistemático, científico e naturalista da abordagem descritiva. Ressaltar a preocupação da descrição linguística com os fatos reais da língua, falados e escritos, sem juízos de valor.
- (ii) Apresentar e analisar corretamente exemplos (no mínimo dois) de fenômenos linguísticos do português, de qualquer nível, que ilustram claramente o confronto entre ambas as perspectivas. Correlacionar os exemplos com a conceituação e a citação presente na questão.
- (iii) Opcionalmente, podia-se relacionar as noções de descrição/prescrição a outros conceitos, de abordagens teóricas diversas: norma normativa e norma normal; norma subjetiva e objetiva; conceitos de gramática; dentre outras.

Pontuação:

2,0 atendimento explícito ao comando da questão - item (i)

1,0 diálogo com a bibliografia da seleção - item (ii)

1,0 articulação com análise de dados - todos os itens.

1,0 escrita acadêmica. - todos os itens.

Eletivas:

Questão - Linha 1: História e Filologia do Português

- (i) Elencar, com base na bibliografia básica fornecida no edital do processo seletivo, fenômenos de mudança na história do português que ilustram a distinção apresentada na citação (história interna e externa) e que explicam a diferenciação do

português no quadro de línguas românicas. Fenômenos que poderiam ser apresentados:

- (a) A síncope de -l- intervocálico
 - (b) A síncope de -n- intervocálico
 - (c) A semivocalização de /k/ no grupo medial -ct-
 - (d) A morfologia de acusativo como caso lexicogênico do português (também do castelhano)
- (ii) Analisar corretamente os exemplos escolhidos para a discussão.
 - (iii) Correlacionar, de forma explícita e crítica, a citação com os exemplos dados.
 - (iv) De forma complementar, mostrar outros exemplos de fenômenos de mudança interna, já dentro da história do português, que também podem ser facilmente correlacionados com fatos da história externa. Por exemplo, a gramaticalização de Vossa Mercê > Você; simplificação das marcas morfológicas de concordância nominal e verbal; posição dos clíticos; realizações do /S/ em coda em variedades do português etc.

Pontuação:

2,0 atendimento explícito ao comando da questão - item (i)

1,0 diálogo com a bibliografia da seleção - itens (i) e (ii)

1,0 articulação com análise de dados - todos os itens

1,0 escrita acadêmica. - todos os itens.

Questão - Linha 2: Fonética, Fonologia, Prosódia e Morfologia do Português

2,0 pontos:

Apresentar criticamente duas propostas de análise para as vogais nasais em português:

- (1) a visão de Câmara Jr., que propõe a existência de uma vogal nasal seguida de arquifonema nasal;
- (2) a visão de que em português há sete vogais orais e cinco vogais nasais,
- (3) apreciação dos argumentos que justificam cada uma das propostas.

1,0 ponto: Articular a explicação com os exemplos relevantes: mostrar como os exemplos corroboram cada uma das análises.

1,0 ponto: Articular a discussão à bibliografia da seleção

1,0 ponto: Escrita acadêmica

Questão - Linha 3: Morfossintaxe e Sintaxe do Português

2,0 pontos:

Pelo trecho que foi selecionado da bibliografia, o candidato poderia escolher diferentes abordagens para falar sobre a relação entre função sintática e a noção de constituinte da sentença:

- Comparar a visão tradicional de termos essenciais, integrantes e acessórios com a visão de Duarte sobre a estrutura projetada pelos verbos.
- Falar sobre a estrutura da sentença: termos ligados diretamente ao verbo e termos dentro de SNs ("termos dos termos") com estrutura de constituintes.
- Falar sobre a mistura de critérios na definição de termos da oração: critérios semânticos (GT) x critérios formais (Duarte).

1,0 ponto: diálogo com a bibliografia da seleção: Relacionar a sua resposta à bibliografia da seleção.

1,0 ponto: articulação com análise de dados. Mostrar com dados a inconsistência da GT, seja na divisão entre essenciais, integrantes e acessórios; seja nos termos ligados diretamente ao verbos e dos termos dentro de termos: Sujeito, OD, OI em relação a adjuntos adnominais e complementos nominais, por exemplo.

1,0 ponto: escrita acadêmica

Questão - Linha 4: Texto e Discurso, Pragmática e Semântica do Português

2,0 pontos:

- (i) Relacionar explicitamente os conceitos de TIPO e GÊNERO textual, elencando as suas características e propriedades mais relevantes;
- (ii) destacar as distinções e a complementaridade dos conceitos na na materialidade textual-discursiva;
- (iii) discutir brevemente a relevância dessa distinção teórica para o ensino de leitura e produção de textos, de forma a evidenciar sua contribuição para uma visão sociointeracional, dinâmica e ativa de texto.

1,0 ponto: Fornecer exemplos e comentá-los corretamente, de modo a destacar aspectos atinentes às relações e intersecções entre gênero e tipo.

1,0 ponto: Articular a discussão à bibliografia da seleção

1,0 ponto: Escrita acadêmica

GABARITO
Literaturas Portuguesa e Africanas

1º critério: adequação ao tema (2,0)

- Foge ao tema e não respeita os comandos do enunciado = 0
- Desenvolve o tema de forma tangencial = 0,5
- Toca no tema de maneira superficial, desenvolvimento precário = 1,0
- Desenvolve o tema de maneira satisfatória = 1,5
- Desenvolve o tema muito bem, de forma autoral, apresenta originalidade = 2,0

2º critério: desenvolvimento do conteúdo (4,0)

- Não explora adequadamente os textos literários, nem o suporte crítico-teórico = 0
- Apenas faz referência ao material de análise de maneira superficial = 0,8
- Faz uso demasiado de paráfrase = 1,6
- Apresenta boa leitura da bibliografia recomendada, citações corretas, sem desenvolver argumentos = 2,4
- Aproveita os textos utilizados de maneira satisfatória = 3,2
- Desenvolve os argumentos com pertinência e originalidade = 4,0

3º critério: coerência textual (2,0)

- Texto com severos problemas de coerência e dificuldade de utilização dos recursos coesivos = 0
- Coerência textual precária, colagem de fragmentos, texto sem desenvolvimento = 0,5
- Coerência textual adequada (introdução, desenvolvimento e conclusão) = 1,0
- Boa utilização de recursos coesivos que favorecem a coerência textual = 1,5
- Excelente utilização dos recursos coesivos, texto muito bem concatenado, com total clareza no desenvolvimento dos argumentos = 2,0

4.º critério: modalidade escrita (2,0)

- Severos problemas de escrita, uso excessivo de oralidade (problemas graves de pontuação, ortografia etc.) = 0
- Problemas de escrita que comprometem a leitura do texto, demasiado uso de oralidade = 0,5
- Escrita correta, alguns problemas que não comprometem a compreensão do texto, algumas marcas de oralidade = 1,0
- Escrita bem elaborada, com alguns problemas pontuais de utilização da norma padrão = 1,5
- Escrita excelente, que contribui para a compreensão e leitura do texto (ainda que apresente um ou outro erro de maneira isolada) = 2,0

1º critério: adequação ao tema (2,0)

- Foge ao tema e não respeita os comandos do enunciado = 0
- Desenvolve o tema de forma tangencial = 0,5
- Toca no tema de maneira superficial, desenvolvimento precário = 1,0
- Desenvolve o tema de maneira satisfatória = 1,5
- Desenvolve o tema muito bem, de forma autoral, apresenta originalidade = 2,0

2º critério: desenvolvimento do conteúdo (4,0)

- Não explora adequadamente os textos literários, nem o suporte crítico-teórico = 0
- Apenas faz referência ao material de análise de maneira superficial = 0,8
- Faz uso demasiado de paráfrase = 1,6
- Apresenta boa leitura da bibliografia recomendada, citações corretas, sem desenvolver argumentos = 2,4
- Aproveita os textos utilizados de maneira satisfatória = 3,2
- Desenvolve os argumentos com pertinência e originalidade = 4,0

3º critério: coerência textual (2,0)

- Texto com severos problemas de coerência e dificuldade de utilização dos recursos coesivos = 0
- Coerência textual precária, colagem de fragmentos, texto sem desenvolvimento = 0,5
- Coerência textual adequada (introdução, desenvolvimento e conclusão) = 1,0
- Boa utilização de recursos coesivos que favorecem a coerência textual = 1,5
- Excelente utilização dos recursos coesivos, texto muito bem concatenado, com total clareza no desenvolvimento dos argumentos = 2,0

4.º critério: modalidade escrita (2,0)

- Severos problemas de escrita, uso excessivo de oralidade (problemas graves de pontuação, ortografia etc.) = 0
- Problemas de escrita que comprometem a leitura do texto, demasiado uso de oralidade = 0,5
- Escrita correta, alguns problemas que não comprometem a compreensão do texto, algumas marcas de oralidade = 1,0
- Escrita bem elaborada, com alguns problemas pontuais de utilização da norma padrão = 1,5
- Escrita excelente, que contribui para a compreensão e leitura do texto (ainda que apresente um ou outro erro de maneira isolada) = 2,0